|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 1090-07 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' אבו גאנם** |  | **09 מרץ 2010** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1330/07 | 3723/07 | 6799/07 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' הסגנית נשיא נירה דסקין** | |
| **המאשימה** | | **מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **חאמד אבו גאנם** |

<#2#>

נוכחים:

מאשימה 1 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה – פלילי – עו"ד ברזילי

נאשם 1 חאמד אבו גאנם – בעצמו

ב,כ עו"ד שוחט

חקיקה שאוזכרה:

[**פקודת התעבורה [נוסח חדש]**](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [**67**](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[**פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970**](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [**2**](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**244**](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [**413ג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c)

.

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע לאחר שהודה בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות , נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא תעודת ביטוח ושיבוש מהלכי משפט. עבירות לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א – 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**"), לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501), תש"ל – 1970 וכן עבירות לפי [סעיפים 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) רישא ו- [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן:"**חוק העונשין**").

2. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בכתב האישום המתוקן: האישום הראשון מייחס לנאשם כי ביום 12/1/06 בשעות אחר הצהריים נהג ברכב בלוד לכיוון רמלה וזאת ללא רשות מבעלי אותו הרכב ושעה בה היה פסול מהחזיק רישיון נהיגה וללא ביטוח כדין.

האישום השני מייחס לנאשם כי אותו היום בשעות הערב, הגיע הנאשם לתחנת המשטרה בעיר לוד תוך שמוסר הוא לחוקר ידיעה לפיה אחיינו הוא שנהג ברכב במועדים הנקובים במסגרת האישום הראשון וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או לגרום לעיוות דין.

3. במסגרת הסדר טיעון התבקש תסקיר שירות המבחן וכן תסקיר הממונה על עבודות שירות כאשר הוסכם בין הצדדים כי התביעה תעתור להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון (כאשר לעניין הפסילה הוסכם בין הצדדים כי התביעה תעתור לפסילה על תנאי תוך שתסתפק בפסילה שהוטלה על הנאשם במסגרת הב"ש) ואילו הסניגור יטען פתוח.

4. ב"כ התביעה בטיעוניו לעונש עותר באופן ההולם את הסדר הטיעון, לעונש של מאסר בפועל אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון לתקופה שהושתה עליו במסגרת הליכי הב"ש (דהיינו מינואר 2007 ועד דצמבר 2007) ופסילה מותנית. לטענת התובע אומנם מדובר בנאשם בעל עבר פלילי נקי אולם באשר לעבירות תעבורתיות וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן שניתן בעניינו, המדובר במי שמקל ראשו ולא נותן דעתו בעניין משמעות העבירה והשלכותיה. עוד מפנה התובע בטיעוניו לאמור בתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מחד הנאשם הביע חרטה על מעשיו אולם מאידך בכל הנוגע לעבירות תעבורה התנהגותו של הנאשם הינה כאמור בעייתית יותר כגון: נהיגה ברכב למרות שלילת רישיון נהיגה. לדבריו, בהתנהגות זו יש משום זלזול משווע ברשויות האכיפה והחוק וסיכון המשתמשים בדרך. בנוסף צרף התובע גליון הרשעות קודמות של הנאשם המלמד על עבר תעבורתי מכביד למדי (60 עבירות).

באשר לעבירה של שיבוש הליכי משפט טוען התובע כי בעצם ביצועה יש משום ללמדנו כי המדובר בנאשם שאימת הדין אינה שורה עליו.

לצד מכלול הנימוקים לחומרא שמפורטים בטיעוני ב"כ התביעה, מפנה הוא גם לגזרי דין שונים בהם החמירו בתי משפט בענישתם של נאשמים בעבירות דומות.

5. הסניגור מאידך מבקש להתחשב בנאשם בעת גזירת העונש ועותר להסתפק בענישה צופה פני עתיד, בפסילה שכבר הוטלה עת ששהה הנאשם בהליכי מעצר וקנס בסך 2000 ₪ שיקוזז מההפקדה הקיימת בתיק. לזכותו של הנאשם מציין הסניגור כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי ממה שהיה לכתחילה בכל הקשור לחומרת העבירה, הודאתו, הבעת החרטה על מעשיו, העדר עבר פלילי. לטענת הסניגור המדובר בנאשם יליד 66 עם עבר נקי, בעל השכלה אקדמאית, אשר מעד באופן חד פעמי עת נטל רכב לנסיעה קצרה וזאת לצורך תיקונו. לטענת הסניגור המדובר היה בשיקול דעת מוטעה עת הנאשם העדיף תיקון הרכב על פני הידיעה כי הינו בפסילה. עוד מפנה הסניגור לכך, שבעקבות ביצוע העבירות נשוא תיק זה היה הנאשם שרוי במעצר בית ופסול מהחזיק רישיון נהיגה לראשונה בחייו במשך שנה כאשר משנת 2005 (למעט העבירות נשוא התיק דנא) אין לא עבירות נוספות למעט עבירות חניה.

הסניגור מבקש את התחשבות בית המשפט בהמלצת שירות המבחן להטלת ענישה צופה פני עתיד ללא צורך בהתערבות טיפולית ומפנה לנסיבות כפי שפורטו בתסקיר לפיהן הנאשם מתייחס בכובד ראש לעבירה, מתחרט על ביצועה, מתבייש בעצם מעמדו כנאשם בבית משפט ומתנהל כאדם נורמטיבי בחייו.

עוד מציין הסניגור כי המדובר בנאשם שהינו אב ל-9 ילדים וככל שיוטל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות יש בכך משום גדיעת מקור פרנסתו שהרי לא יוכל לבצע עבודות שירות ללא עזיבת מקום עבודתו.

6. לאחר ששקלתי נסיבות העניין, האמור בתסקיר, טיעוני באי כוח הצדדים והפסיקה שהוגשה לעיוני ובטרם אגזור את דינו של הנאשם אציין את השיקולים לחומרא ולקולא בעניינו:

**נסיבות מחמירות**

חומרת העבירות במקרה שלפניי נלמדת מעובדות כתב האישום המתוקן לפיהן הנאשם נטל רכב ללא רשות בעליו ונהג בו ללא תעודת ביטוח ובזמן פסילה. לאחר מספר שעות מעת ביצוע מעשה זה פנה הנאשם לתחנת משטרת לוד ומסר כי לא הוא שנהג ברכב כי אם אחיינו. במעשה אחרון זה (נשוא האישום השני) הוסיף הנאשם חטא על פשע מתוך כוונה לשבש הליכי המשפט.

העבירות אותן עבר הנאשם בתיק זה הן חמורות, כל אחת כשלעצמה, ובוודאי בהצטברותן. בעניין זה יפים דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה ב[רע"פ 410/04](http://www.nevo.co.il/case/5699635) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (האתר המשפטי-נבו):

***"המבקש נהג ברכב בעת שנפסל לנהיגה, וממילא נהג בלא רישיון ובלא ביטוח. חומרתן של עבירות אלה אינה צריכה הדגשה, בין היתר, לאור העובדה כי בוצעו תוך התעלמות וביזוי פסק דין קודם של בית משפט אשר הטיל על המבקש עונש של פסילת רשיון. הדבר מלמד כי אין על המבקש מורא החוק...".***

בעניין זה יפים אף דבריו של כבוד השופט אדמונד לוי ב[רע"פ 6115/06](http://www.nevo.co.il/case/6049859) **מדינת ישראל נ' אבו לבן**, תק-על 2007(2), 1027:

***"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור – נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של יבת המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב (***[***רע"פ 410/04***](http://www.nevo.co.il/case/5699635) ***מזרחי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 7.03.04;*** [***רע"פ 7019/04***](http://www.nevo.co.il/case/6093160) ***אופיר נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום*** ***12.08.04;*** [***רע"פ 9399/04***](http://www.nevo.co.il/case/6152063) ***קרקי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 30.01.05;*** [***רע"פ 3878/05***](http://www.nevo.co.il/case/5921678) ***בנגוזי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 26.05.05;*** [***רע"פ 7523/06***](http://www.nevo.co.il/case/6106110) ***מואסי נ' מדינת ישראל, לא פורסם, מיום 25.09.06). על כן נקבע בסעיף 67 ל***[***פקודת התעבורה***](http://www.nevo.co.il/law/5227)***, כי "מי שהודע לו שנפסל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נוהג ברכב שנהיגתו אסורה בלי רשיון לפי פקודה זו... דינו – מאסר שלוש שנים"".***

מכאן, שבמעשיו אלה נטל הנאשם חירות לעצמו ונהג ברכב ללא רשות בעליו, בעת פסילה וללא תעודת ביטוח כאמור. בנהיגה שכזו גלום הן סיכון למצויים בדרך והן זלזול משווע בחוק.

יצויין כי מעבר לסיכון הרב לשלום הציבור ויחידיו הגלום בנהיגתו של הנאשם בנסיבות האמורות גלום בנהיגה זו אף פוטנציאל של פגיעה משמעותית ב"כיסו" של הציבור. שהרי אם חלילה הייתה קורית תאונה כתוצאה מהנהיגה האסורה, היא לא הייתה מכוסה בביטוח – ואלה הם המקרים האופיניים בגינם נדרש ציבור בעלי הרכב לפרמיות ביטוח מוגדלות וכן מימון קרן לפיצויי נפגעי תאונות שאינן מכוסות בביטוח כדין.

הציבור בישראל נחשף למגינת לב יותר ויותר לתופעת הקטל בכבישים כאשר עוברי אורח ומשתמשים בדרך תמי לב נחשפים לפגיעתם של נהגים רשלניים, פזיזים או אף חמור מכך- נהגים אשר נפסלו מהחזיק רשיון נהיגה בשל עבירות שביצעו.

בשנים האחרונות בתי המשפט מצאו עצמם פעם אחר פעם נדרשים לגזור את דינם של נאשמים אשר מסכנים את המצויים בדרך ולא פעם נאמר כי:

***" תאונות דרכים קשות וטראגיות הפכו להיות מחזה נפוץ במקומותינו, ובתי המשפט חייבים בנסיבות שכאלה, לפי מצוות בית המשפט העליון, להטיל על*** ***מבצעי עבירות שכאלה עונש ממשי ההולם את חומרת המעשים ויש בו כדי להרתיע הרתעה של ממש***" (תפ(תא) 40264/08 **מדינת ישראל נ' אלגעברי** **גנאדי**, אתר משפטי נבו; ר' גם [ע"פ 2410/04](http://www.nevo.co.il/case/5831242) **מדינת ישראל נ' אבולקיעאן** (לא פורסם 11.11.04) וכן [ע"פ 2079/06](http://www.nevo.co.il/case/5775237) **אבו אסא נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 7.06.06)).

ב[ע"פ 5167/05](http://www.nevo.co.il/case/5997637) **מג'דוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4) 166(2005), הדגישה כבוד השופטת פרוקצ'יה את החובה המוטלת על מערכת המשפט להירתם למלחמת חורמה בתאונות הדרכים ואת הצורך בענישה הולמת של עברייני תעבורה נוכח גל תאונות הדרכים המציף את הארץ, וכדבריה:

***"תופעת הפגיעות בנפש ובגוף עקב תאונות דרכים המשתוללות בכבישי הארץ מחייבת את מערכת המשפט לגייס את כוחותיה למלחמה יעילה, בכלים הקיימים, כדי לסייע במיגור מכת התאונות וקטילת חיי אדם תמימים עקב התנהגות עבריינית על הכביש. בין האמצעים הנתונים בידי מערכת המשפט, מצוי כלי הענישה. ראוי להשתמש בו באופן שישיג את תכליתו, ויביא, בין שאר האמצעים הננקטים, להחדרת המודעות לכללי המותר והאסור בנהיגה בכביש...".***

רבות דובר ומדובר על צו השעה לגדוע את הקטל בכבישים וסבורה אני שאכן יש לפסוע במתווה זה וברוח דברי בית המשפט העליון וליתן יד למלחמה קשה זו הנוגעת לכלל הציבור. אין כל הצדקה"להמתין" כי כתוצאה מנהיגה ללא רישיון נהיגה תקרינה התוצאות הצפויות הרות האסון ועל בתי המשפט להציב באופן ברור וחד משמעי את הסייג והגדר טרם שיקרה אסון ועל מנת שלא יקרה אסון.

כאמור לעיל לא די היה לו לנאשם בכל אלה ולאחר מספר שעות פנה לתחנת משטרת לוד ומסר כי מי שנהג ברכב אותה שעה זה לא היה הוא כי אם אחר במטרה לברוח מהדין ולשבש הליכי משפט. במעשה זה יש משום נסיון להכביד על עבודת המשטרה, אשר ממילא ידיה מלאות בעבודת הקודש אותה היא מבצעת למען הציבור.

במסגרת הנסיבות לחומרה לא ניתן להתעלם מגליון ההרשעות הקודמות התעבורתיות המכביד שנשרך מאחורי גוו של הנאשם.

**נסיבות מקלות**

יחד עם זאת, כלל יסוד הוא שבית המשפט לעולם מטיל את העונש שראוי להטילו על הנאשם לא רק בשים לב לסעיפי ההרשעה אלא גם תוך התייחסות לנסיבותיו של הנאשם הנותן את הדין. מכאן, שנותנת אני את דעתי גם למכלול הנסיבות המקילות כפי שפורטו על ידי הסניגור. לעניין זה אפנה לטיעוני הסניגור לעונש.

בייחוד אציין את ההודיה. הנאשם הודה ובכך מנע את הצורך להעיד עדים שחלקם שוטרים ובכך חסך מזמנו של הציבור. הנאשם אף הביע חרטה על מעשיו. בנוסף לכך רקעו של הנאשם, היותו בעל עבר נקי, נסיבותיו האישיות לרבות היותו מפרנס משפחה בת 11 נפשות, סוג עבירות התעבורה בהן הורשע בעבר – כל אלה לא נעלמו מעיניי.

כמובן, שהאמור בתסקיר שירות המבחן עמד לנגד עיני כל העת והינו מהווה כלי עזר בידי בית המשפט בבואו לגזור את דינו של נאשם, אולם יש לזכור כי המדובר בגדר המלצה בלבד.

עוד אדגיש, כי אכן מדובר בעבירות שברובן הינן בעלות אופי תחבורתי, כפי שטוען הסנגור, אולם הסכנה הנשקפת מהן אינה פחותה מזו הנשקפת מביצוע עבירות המכונות "פליליות" ואין דין נאשם שלחובתו שורה ארוכה של עבירות תעבורה כדין מי שנוהג לציית בדרך כלל להוראות החוק. בהקשר זה אציין, כי אין בידי לקבל טענת הסנגור לפיה עסקינן במעידה חד פעמית.

לאחר ששקלתי מכלול הנסיבות לחומרא ולקולא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוו"ד בבית חולים אסף הרופא בימים א-ה בשבוע בין השעות 07.00-15.00.

סוג עבודה: אחזקה, סיוע, שירותים או מנהלה.

מפקח אחראי: ישראלה ימין.

תאריך תחילת ריצוי עבודות שירות: 11.4.10 ועל הנאשם להתייצב במועד זה בפני המפקח על עבודות שירות לצורך קליטה והצבה בשעה 08.00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות רמלה.

מובהר לנאשם כי חובה עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו וכן עליו לעמוד בתנאי פיקוח ביקורות פתע, וכל הפרה בעבודות שירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

2. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה של שימוש ברכב ללא רשות, עבירה של נהיגה בזמן פסילה ועבירה של שיבוש מהלכי משפט.

3. פסילה בפועל מלקבל ו/או החזיק רישיון נהיגה.

מכוח הסכמת הצדדים רכיב הפסילה בפועל יחול בחופף לתקופת הפסילה שהושתה על הנאשם בהליכי הב"ש מינואר 2007-דצמבר 2007 ואני קובעת כי הנאשם ריצה את רכיב הפסילה בפועל.

ממילא פטור הנאשם מהפקדת רישיון.

4. 7 חודשי פסילה על תנאי מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה והתנאי הוא שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה של שימוש ברכב ללא רשות ועבירה של נהיגה בזמן פסילה.

4. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר למקרה שהקנס לא ישולם.

מכוח הסכמה יקוזז הקנס מהפקדה ככל שהיא מצויה בתיק ב"ש 1330/07.

מוצגים – יוחזרו לבעליהם וככל שלא יאותרו תוך 60 יום יחולטו ו/או יושמדו לפי שיקול דעת משטרה.

לתשומת לב הממונה:

ערה אני לכך שהמועד המומלץ לתחילת העבודות הינו 9.3.2010 אך מתוך התחשבות בנאשם הוריתי על תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 11.4.10.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

<#4#>

**5129371**

ה נירה דסקין 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ג אדר תש"ע, 09/03/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נירה דסקין, סגנית נשיא** |

הוקלד על ידי: מאיה שלו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן